

UWAGA nr 1 - Slajd nr 22 - Skala potencjalnych wykupów

- liczba budynków do wysiedlenia pod zbiornik "Goszów" jest zaniżona - dane te, jak wspomnieli sami autorzy Programu pochodzą z 2023 r. W ciągu tego czasu, do dzisiaj dokonano wielu zgłoszeń i wydano kilkanaście pozwoleń na budowę dla nieruchomości w zasięgu zbiornika, wliczając w to również, inwestycje rozpoczęte i nieukończone przed 2023 r. które nie zostały uwzględnione w tych danych,
- podobnie jest jeśli chodzi o liczbę mieszkańców, nie uwzględniono osób zamieszkałych lub będących mieszkańcami w nowych budynkach i tych, w budowie,
- autor Programu p. Janusz Zaleski wspominał podczas prezentacji w Stroniu Śl., że wyliczona liczba mieszkańców do wysiedlenia bazuje na średniej z powiatu kłodzkiego, wynoszącej 2,2 (osoby / mieszkanie). W zestawieniu, na slajdzie nr 22, po przeliczeniu średnia ta dla zbiorników: "Goszów" wynosi 1,7, "Bolesławów" - 1,9, "Stary Gierałtów" - 1,5, więc jest zaniżona w stosunku do deklarowanej. Jeśli zastosujemy średnią 2,2 zaokrągloną do liczby całkowitej (2 - str. 101 i 102 Programu), to dla zbiornika "Goszów" nawet, przy zaniżonej liczbie budynków mieszkalnych (53 szt.) liczba osób do wysiedlenia będzie równa 106, a nie 90.
- strona społeczna policzyła ilość budynków do wysiedlenia w obrysie zbiornika "Goszów" (uwzględniając obszar zapory oraz jej strefy technicznej i bezpieczeństwa), i zamiast 53 budynków mieszkalnych jest **70**, a wszystkich **125** zamiast 96. Biorąc pod uwagę średnią 2 osoby / mieszkanie, otrzymujemy **140** osób do wysiedlenia (podana liczba po przeliczeniu stanu faktycznego może być większa).
- nie uwzględniono liczby nieruchomości, budynków i ich mieszkańców, którzy mogą się znaleźć w kolizji z alternatywnym przebiegiem infrastruktury komunikacyjnej i technicznej (przeniesioną drogą powiatową, mostami, sieciami uzbrojenia terenu, etc.)

PYTANIE 1.1 - proszę o podanie dokładnego i aktualnego na marzec 2025 r. zestawienia działek (z ich numerami ewidencyjnymi) oraz liczby budynków (do wysiedlenia), które znajdują się w zasięgu zbiornika "Goszów", jego zapory oraz jej strefy technicznej i bezpieczeństwa - chodzi o obręb z dwóch miejscowości; Goszów i Stary Gierałtów.

PYTANIE 1.2 - proszę o podanie dokładnego i aktualnego na marzec 2025 r. zestawienia działek (z ich numerami ewidencyjnymi) oraz liczby budynków (do wysiedlenia), które znajdują się w zasięgu zbiornika "Bolesławów", jego zapory oraz jej strefy technicznej i bezpieczeństwa - chodzi o obręb z dwóch miejscowości; Stara Morawa i Bolesławów.

PYTANIE 1.3 - proszę o podanie dokładnego i aktualnego na marzec 2025 r. zestawienia działek (z ich numerami ewidencyjnymi) oraz liczby budynków (do wysiedlenia), które znajdują się w zasięgu alternatywnego przebiegu przeniesionej drogi powiatowej nr 3229D (Stronie Śl. - Bielice) - chodzi o obręb z dwóch miejscowości; Goszów i Stary Gierałtów.

PYTANIE 1.4 - proszę o podanie dokładnego i aktualnego na marzec 2025 r. zestawienia działek (z ich numerami ewidencyjnymi) oraz liczby budynków (do wysiedlenia), które znajdują się w zasięgu alternatywnego przebiegu przeniesionych dróg; powiatowej nr 3256S (Stara Morawa - Kletno) i gminnej nr 119927D (Stronie Śląskie - Nowa Morawa, do granicy państwa) - chodzi o obręb z dwóch miejscowości; Stara Morawa i Bolesławów.

PYTANIE 1.5 - Proszę o podanie dokładnej i aktualnej na marzec 2025 r. liczby mieszkańców do wysiedlenia ze wsi Goszów, Stary Gierałtów, Stara Morawa i Bolesławów, pod budowę dwóch suchych zbiorników; "Goszów" i "Bolesławów".

UWAGA nr 2 - Slajd nr 30 - wybór wariantu rekomendowanego.

W Programie przedstawiono 6 wariantów ze zbiornikami i jeden "pusty" W0. Dlaczego nie ma go w analizie rang? Jeżeli by się tam pojawił, to w czterech kryteriach byłby na 1 miejscu (K2, K3, K4, K5) a w dwóch (K1 i K6) na ostatnim, co dałoby 18 pkt. (czyli drugie miejsce w zestawieniu, bo wariant W2 miałby 17 pkt.). Wystarczyłoby dodać następne kryterium, np. koszt przeniesienia infrastruktury komunikacyjno-technicznej, to W0 z 19-stoma punktami będzie na pierwszym miejscu w zestawieniu, a W2 się z nim zrówna (również 19 pkt.), lub spadnie na drugie miejsce (20 pkt.). A gdyby usunąć z analizy wariant W4 (przewidujący zakres wariantu W2 + zbiornik "Stary Gieraltów", który zgłosiła rzekomo strona społeczna, a którego PGW WP nie rekomendują) wtedy W0 wygrywa jednym punktem z W2 (16:17). Dyskusyjną sprawą jest zrównanie ważności kryteriów - np. koszt 1 m³ retencji jest tak samo ważny jak liczba osób do wysiedlenia, bo przekłada się to na punkty. W związku z powyższym, stawia to całą pokazaną analizę rang, jej logikę i sens, pod znakiem zapytania. Wystarczy zamienić wariant W4 na W0, a już zmieni się diametralnie jej wynik. Jeżeli w wariantcie W0 uwzględni się jeszcze rozwiązania "nietechniczne", oparte na komponencie pierwszym, któremu poświęcono najmniej uwagi w Programie i arbitralnie przypisano najmniejsze znaczenie (bez przeprowadzenia rzetelnych analiz), to okaże się, że bez konieczności budowy suchych zbiorników retencyjnych w środku miejscowości, można uzyskać dla niego wasze własne rekomendacje (W0 będzie na pierwszym miejscu analizy rang).

Dlatego jako przedstawiciel strony społecznej, wnoszę o poprawienie analizy rang o błędne dane dot. kosztów budowy zbiorników w wariantcie W2 oraz usunięcie z niej wariantu W4 i zastąpienie go wariantem W0, poszerzonym o rozwiązania przewidziane w Komponentie 1 Programu (retencja leśna, działania oparte na Nature Based Solutions, spowalniające i rozsynchronizujące spływ wód do zlewni, itp.).

UWAGA nr 3

Pomijając koszt odbudowy zapory zbiornika na Morawce (w każdym wariantcie), w wariantcie W2 proponuje się cztery zbiorniki: "Goszów", "Bolesławów", "Stójków" i "Rudawka", dwa ostatnie połączone czymś w rodzaju sztolni. Koszt ich budowy ma wynieść 939,3 mln. zł (wg prezentacji www). Wariant W1 który składa się z budowy trzech zbiorników: "Goszów", "Bolesławów" i "Radochów" ma kosztować 990,6 mln. zł. Wynika z tego, że budowa zbiornika "Radochów" będzie kosztowała o 51,2 mln. zł więcej niż dwóch innych zbiorników; "Stójków" i "Rudawka" oraz łączącej je sztolni. Jak to jest możliwe, skoro gabaryty zbiornika "Radochów" (poj. 5 mln. m³, pow. 48 ha, wys. zapory 19 m i jej dł. około 600 m) są mniejsze niż łącznie dwóch w/w (zbiornik "Stójków" - poj. 2,13 mln. m³, pow. 39,6 ha, wys. zapory 16 m i jej dł. około 430 m oraz "Rudawka", o poj. 2,90 mln. m³, pow. 54,96 ha, wys. zapory 21 m i jej dł. około 550 m)? A gdzie w tym jeszcze koszt sztolni łączącej dwa zbiorniki? Z tego zestawienia wynika, że koszty budowy zbiorników w wariantcie W2 są nieprawdziwe. Żeby było zabawniej, to na 24 stronie syntezy Programu są podane koszty jednostkowe i całosciowe budowy poszczególnych zbiorników, z których ewidentnie wynika że budowa 4 nowych zbiorników w wariantcie W2 ma kosztować 1113,7 mln. zł. Ale już na następnej stronie 25, w dwóch tabelkach, łączny koszt tych 4 zbiorników wynosi tyle co na prezentacji www, czyli 939,3 mln. zł. Wpływa to oczywiście na przeprowadzoną analizę rang, bo wtedy wariant W1 będzie ex aequo z W2 na pierwszym miejscu. **Poddaje to w wątpliwość rzetelność i kompetencje twórców Programu, tym bardziej że p. Zaleski stwierdził na prezentacji w Łądku-Zdroju, że prawdopodobieństwo takiego błędu wynosi mniej niż 1% (3:23:16 godz. spotkania z mieszkańcami w Łądku, 12.03.25)**

PYTANIE 3.1 - proszę wymienić realne koszty budowy:

- a) poszczególnych suchych zbiorników w wariantcie W2 ("Goszów", "Bolesławów", "Stójków", "Rudawka"),
- b) sztolni łączącej dwa ostatnie zbiorniki,

c) oraz suchego zbiornika "Radochów" z wariantu W1.

PYTANIE 3.2 - Jaki będzie koszt odbudowy i przebudowy zapory zbiornika na Morawce?

PYTANIE 3.3 - Czy ze względu na ewidentne błędy w oszacowaniu kosztów budowy zbiorników w wariantcie W2 (zaniżonych o 174,4 mln. zł), powtórzona zostanie analiza rang?

PYTANIE 3.4 - Jakie będą koszty przeniesienia odcinków: dwóch dróg powiatowych (nr 3229D i 3256S), drogi wojewódzkiej nr 392, linii kolejowej ze Stronia Śl. do Łądko-Zdroju i drogi gminnej nr 119927D? Wszystkie te szlaki komunikacyjne znajdują się w czasach planowanych zbiorników "Goszów", "Bolesławów", "Stójków", lub w bezpośrednim sąsiedztwie (linia kolejowa)?

UWAGA nr 4

Części miejscowości położone wzdłuż rzek, które są objęte obszarem zbiorników "Goszów" i "Bolesławów", są wpisane do gminnej i wojewódzkiej ewidencji zabytków, jako obszary historycznych układów ruralistycznych. Poza tym, na ich terenie znajduje się wiele budynków zabytkowych (mieszkalnych, mieszkalno-gospodarczych, całych zagród sudeckich i innych budynków) wpisanych do w/w ewidencji oraz do rejestru zabytków. Określa się to mianem dziedzictwa kulturowego.

PYTANIE 4.1 - czy budynki zabytkowe przeznaczone do likwidacji pod budowę zbiornika, będą przenoszone przed jego ewentualną budową w inne miejsca? Przenoszone, tzn. rozebrane, i odbudowane z tych samych materiałów, elementów i wg tej samej technologii w której zostały wzniesione, w innym, wyznaczonym miejscu poza zasięgiem zbiornika?

PYTANIE 4.2 - kto pokryje koszty takiego przeniesienia zabytkowego budynku/całej zagrody, razem z kosztami nowej działki? czy ma być to właściciel budynku?

PYTANIE 4.3 - jeżeli będzie to właściciel budynku, to ile będzie miał na to czasu i czy dostanie za to stosowną rekompensatę, wyliczoną przez kogo i na jakiej podstawie prawnej?

PYTANIE 4.4 - czy w kosztach takiego przesiedlenia uwzględnia się wartość zabytkową i historyczną obiektu? jeżeli tak, to jak jest ona liczona?

UWAGA nr 5

Na prezentacji Programu w Stroniu Śląskim (11 marca 2025 r. w CETIK-u), pod koniec spotkania z mieszkańcami, został poruszony wątek ubiegłorocznej katastrofy na zaporze suchego zbiornika retencyjnego w Stroniu Śląskim, i odpowiedzialności za nią. Wiadomo, że zarządcą zbiornika jest RZGW we Wrocławiu, PGW Wody Polskie. Pan wiceprezes PGW Wód Polskich Mateusz Balcerowicz raczył stwierdzić, że decyzja Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (DWINB) (Decyzja nr 1180/2024 z dnia 15.XI.2024 r.) została uchylona przez GINB, a treść tej decyzji uchylającej jest zupełnie inna niż w decyzji pierwotnej, zaś wątek dot. przyczyn katastrofy budowlanej zapory na potoku Morawka, znalazł się jedynie w uzasadnieniu do tej decyzji (jak zresztą w decyzji pierwotnej DWINB-u). Z publicznie dostępnych informacji wynika, że w decyzji GINB-u z dnia 13 stycznia 2025 r., dwa nakazy zawarte w uchylonej decyzji DWINB-u, zostały podtrzymane i dodano trzeci, o konieczności wykonania zabezpieczenia w postaci grodzy budowlanej w czasie zbiornika.

W związku z powyższym proszę o podanie do publicznej wiadomości, zanonimizowanej decyzji Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (GINB) z dnia 13 stycznia 2025 r., dotyczącej nakazu

przeprowadzenia niezbędnych prac budowlanych mających na celu zabezpieczenie obiektu budowlanego, **wraz z uzasadnieniem**. Pozwoli to zweryfikować słowa Pana Wiceprezesa, że są to dwie, zupełnie różne decyzje.

UWAGA nr 6

PGW Wody Polskie od 2018 r. sprawowały i nadal sprawują nadzór nad suchym zbiornikiem retencyjnym na potoku Morawka. Po zeszłorocznej katastrofie budowlanej na jego zaporze, do opinii publicznej dotarła informacja o jej planowanej odbudowie i przebudowie, wg aktualnych standardów technicznych. Od powodzi w 1997 r., kiedy to górna część ziemnej korony zapory czołowej, była narażona na przelewanie się zgromadzonej w zbiorniku wody i istniało duże niebezpieczeństwo, że może to nastąpić, nie wykonano żadnych poważnych prac modernizacyjnych, które by obniżyły bądź wyeliminowały ryzyko przelania i uszkodzenia tych ziemnych części zapory podczas kolejnej powodzi (np. wykonanie dodatkowego przelewu, obniżenie wału bocznego, itp.). Dopiero po prawie 30 latach bezczynności i niszczącej w skutkach katastrofie zapory, podnosi się problem konieczności jej modernizacji i przebudowy.

PYTANIE 6.1 - jakie działania PGW WP podjęły od czasu objęcia nadzoru nad zaporą na potoku Morawka, aby podnieść jej bezpieczeństwo i dostosować ją do współczesnych standardów technicznych?

PYTANIE 6.2 - dlaczego na ogólnodostępnych mapach ryzyka (MRP) i zagrożenia powodziowego (MZP), nie ma przedstawionej symulacji zasięgu i przebiegu fali wezbraniowej, powstałej w wyniku zniszczenia bądź uszkodzenia zapory (budowli piętrzącej o wys. ponad 2 m i pojemności powyżej 0,2 mln. m³) na potoku Morawka? Tym bardziej, że na spotkaniu z mieszkańcami Stronia Śl. 11.03.2024 r w CETIK-u, pan dyr. Jacek Drabiński z RZGW Wrocław, wspomniał, że obowiązujące na dzisiaj mapy MZP i MRP, uwzględniają budowle piętrzące zrealizowane do 2019 r.

UWAGA nr 7

W konkluzjach Programu (w części dla zlewni Białej Łądeckiej i Morawki) wybrzmiewa: *"Dla Stronia Śląskiego kluczowe są suche zbiorniki powyżej Stronia i transformacja urbanistyczno-przestrzenna centrum miasta - przestrzeń dla rzeki"*. Podsumowując:

- dla miejscowości położonych powyżej lokalizacji zbiorników nie zaproponowano żadnej ochrony przeciwpowodziowej,
- zysk z budowy zbiorników dla Stronia Śląskiego jest dyskusyjny; z 1394 osób dotkniętych powodzią IX.24 w Stroniu (bez uwzględnienia katastrofy zapory na Morawce), 1100-1154 osób będzie nadal nią zagrożonych (str. 18 syntezy) - czyli redukcja zagrożenia o 21-17% (średnio 19%) w odniesieniu do mieszkańców Stronia Śl.,
- budowa zbiorników nie eliminuje konieczności przebudowy układu urbanistycznego miasta w strefach zagrożenia powodziowego (najbardziej widoczne jest to na fragmencie miasta pomiędzy ulicami Kościuszki, Nadbrzeżną, Hutniczą i Mickiewicza) - na informację o tym, że pomimo budowy zbiorników, na terenie zagrożenia powodziowego będzie nadal znajdowało się kilka budynków wielorodzinnych z 480 mieszkaniami i około 1500 osobami, p. Janusz Zaleski doradzał ich relokację.
- budowa trwająca około 7-8 lat, będzie niezwykle uciążliwa dla mieszkańców całej gminy. Na początku inwestycji trzeba będzie przenieść, czyli wybudować w nowych lokalizacjach infrastrukturę komunikacyjną i techniczną do odciętych przez zbiorniki miejscowości, następnie wysiedlić ludzi, a sama budowa zbiorników "utopi" na lata gminę w brudzie, błocie, spalinach, hałasie, pyłe, likwidując w zasadzie ruch turystyczny który stanowi jej podstawowe źródło utrzymania.
- koszty społeczne (wysiedlenia, utrata miejsc pracy, itp.), gospodarcze (spadek atrakcyjności turystycznej gminy), krajobrazowe (likwidacja historycznych, zabytkowych miejscowości,

dziedzictwa kulturowego) i środowiskowe (np. potężna ingerencja w obszar Natury 2000) będą ogromne, a zmiany nieodwracalne (sugestia p. Zaleskiego, że zbiorniki mogą stanowić atrakcję turystyczną jest zupełnie chybiona),

PYTANIE 7.1 - wobec powyższego, proponowana budowa suchych zbiorników w gminie Stronie Śląskie jest dla jej mieszkańców zwyczajnie nieopłacalna. Nie bilansuje się. Dlaczego więc mielibyśmy się na nią zgodzić, skoro w jej rezultacie poniesiemy same straty i to w większości olbrzymie i nieodwracalne? Program ten w rzeczywistości sprowadza się do poświęcenia i zniszczenia Gminy Stronie Śląskie. Proszę przedstawić w takim razie, przekonujący bilans zysków do kosztów dla naszej gminy, wynikających z budowy zbiorników.

UWAGA nr 8

Podczas prezentacji Programu, na spotkaniu z mieszkańcami Stronia Śl. (11 marca 2025 r. w CETIK-u), pomimo ich oczekiwań, nie wyświetlono slajdów przedstawiających proponowane zbiorniki; "Goszów" (Konsultacje Nysa kłodzka SM - mapki i grafiki-v2-male15) i "Bolesławów" (Konsultacje Nysa kłodzka SM - mapki i grafiki-v2-male12) w większej skali. Nie mogli się więc zapoznać z kluczowymi materiałami określającymi położenie i zasięgi tych obiektów. Dla osób niezapoznanych z tematem (choćby poprzez stronę internetową Wód Polskich), prezentacja Programu nie wносиła informacji "przestrzennej", dlatego trudno im było sobie wyobrazić skalę, lokalizację i zasięg proponowanych zbiorników. Okazało się również, że na podanych "mapkach" określono tylko zasięgi zalewów zbiorników, bez obszarów zapór, ich stref technicznych i bezpieczeństwa (nie wspominając o braku pokazania alternatywnych przebiegów dróg powiatowych i gminnych, likwidowanych pod zbiorniki).

PYTANIE 8.1 - Czy podając, jak to nazywał p. Zaleski "twarde dane" dot. liczby budynków, wzięto w nich pod uwagę tylko budynki znajdujące się w zasięgu zbiorników przedstawionych na w/w "mapkach" ?

PYTANIE 8.2 - Co z budynkami i nieruchomościami znajdującymi się w potencjalnym obszarze zapory i jej stref, czy zostały wliczone do tych "twardych danych" - czyli zestawienia liczby budynków do "wykupu" zawartych w Programie?

PYTANIE 8.3 - Czy autorzy Programu dysponują mapami z zaznaczonymi pełnymi zasięgami zbiorników, z ich zaporami i tych zapór strefami technicznymi i bezpieczeństwa? Jeśli tak to wnoszę o ich udostępnienie.

PYTANIE 8.4 - Czy autorzy Programu zdają sobie sprawę, o istnieniu potoku Młynówka, wpadającego do Białej Łądeckiej, na wysokości planowanej zapory zbiornika "Goszów". Zbiera on wodę ze zlewni Młynowca, i w ubiegłym roku podczas powodzi wylał się przed ujściem do Białej Łądeckiej. W jaki sposób będzie on uwzględniony przy ew. budowie zbiornika. Czy będzie "przeniesiony" do zbiornika czy za zbiornik?

UWAGA nr 9

Podczas prezentacji Programu w CETIK-u (11.03.2025 r.) w Stroniu Śląskim, w odpowiedzi na pytanie p. Tomasza Dutkiewicza o oszacowanie skutków tak gigantycznej inwestycji dla mieszkańców gminy, p. Janusz Zaleski był łaskaw powiedzieć: "... w latach do 2022 r w innej części kotliny były realizowane nawet większe inwestycje niż tutaj, były realizowane między miejscowościami, **tutaj też nikt nie będzie lokalizował zbiorników w samej miejscowości**" co oczywiście mija się z prawdą, bo proponowane lokalizacje zbiorników "Goszów" i "Bolesławów" znajdują się właśnie w samych

miejscowościach. Zajmują ich główne ciągi komunikacyjne, układy zabudowy i zagospodarowania terenu. Dalej, okazało się, że "strony społeczne" złożyły dwie propozycje lokalizacji suchych zbiorników w samych miejscowościach; Nowy Gierałtów i Stójków. W przypadku pierwszej lokalizacji zawartej w wariantach (W3, W4, W5, W6), p. Janusz Zaleski nie był w stanie sobie przypomnieć kto ją zgłosił, natomiast przy drugiej, co wyszło na jaw podczas prezentacji Programu w Łądku-Zdroju, 12.03.2025 r., zgłaszającym okazał się p. Borysław Zatoka (znajomy p. Janusza Zaleskiego). Stawia to kierownictwo Programu w bardzo złym świetle. Z założenia poważny temat jakim jest ochrona przeciwpowodziowa, został zredukowany do kuriozalnego szukania kolejnych lokalizacji zbiorników, przy współudziale obywateli (w tym znajomych kierownika Programu), nie posiadających żadnych kompetencji i kwalifikacji w tym zakresie. Rodzi to uzasadnione podejrzenia o załatwianie przez nich jakichś własnych interesów, pomijając fakt, że daje im to w ogromnym stopniu, nieuprawnioną możliwość decydowania o ludzkich losach. Pomysł p. Zatoki o lokalizacji zbiornika w Stójkowie, skutkuje wysiedleniem prawie całej wsi, a został on zaaprobowany przez p. Zaleskiego i wprowadzony do programu jako składnik wariantu rekomendowanego W2, przy sprzeciwie samych zainteresowanych.

PYTANIE 9.1 - ze względu na interes społeczny i transparentność procedur, proszę o podanie imion i nazwisk oraz miejsc zamieszkania osób (osoby) które złożyły jako "strona społeczna" propozycję lokalizacji suchego zbiornika w Nowym Gierałtowie (zbiornik pod nazwą "Stary Gierałtów")?

PYTANIE 9.2 - jeżeli tzw. "strona społeczna" może, jak się okazało, skutecznie zgłaszać do Programu kolejne zbiorniki, to czy działa to w odwrotną stronę, czyli można wnioskować o wykreślenie ich z Programu?

PYTANIE 9.3 - czy p. Borysław Zatoka, za zgłoszenie zbiornika "Stójków", otrzymał z tego tytułu jakiegokolwiek wynagrodzenie od twórców Programu, czy odniósł inną korzyść, w postaci np. możliwości płatnej współpracy przy Programie, czy jakiegoś stanowiska w PGW WP?

UWAGA nr 10

Zakładając z pewnością, że dane pochodzące z 2023 r. dot. liczby budynków i osób do wysiedlenia są nieaktualne (dla zbiornika "Goszów" liczba budynków mieszkalnych jest zaniżona o co najmniej 17 bud., co zostało policzone przez samych mieszkańców i stanowi około 25%), to przyjmując tą poprawkę dla wszystkich budynków mieszkalnych do wysiedlenia pod zbiornik "Goszów" i "Bolesławów" otrzymamy **95** bud. Mnożąc tę liczbę przez podaną przez p. Zaleskiego, średnią liczbę mieszkańców dla powiatu kłodzkiego równą 2,2 (zaokrągloną do 2) uzyskamy **190** osób. Po wstępnej analizie przeprowadzonej przez mieszkańców tych miejscowości, liczba ta wydaje się zaniżona. Zgodnie z danymi z str. 21 syntezy Programu, liczba osób chronionych w Stroniu Śl. przez te dwa zbiorniki wyniesie od **240** do **294** osób. Czyli może się okazać, że liczba osób mających zostać wysiedlonych pod budowę zbiorników, dodając jeszcze tych, co stracą swoje domy w wyniku przeniesienia istn. i budowy nowych dróg do miejscowości powyżej, zbliży się bardzo lub przewyższy liczbę osób chronionych przez te zbiorniki. Czy kwoty kosztów wysiedleń osób często nie mieszkających na terenach zagrożonych powodzią, nie lepiej przeznaczyć dla tych 240-294 osób w Stroniu Śl. które miałyby być chronione przez te zbiorniki? A co z liczbą około 1500 osób mieszkających w budynkach wielorodzinnych w Stroniu Śl., na terenie zalewowym, o których wspominał na prezentacji Programu w Stroniu p. Tomasz Mazurek (szef spółdzielni mieszkaniowej), a p. Zaleski w odpowiedzi zalecał ich relokację?

PYTANIE 10.1 - Podane dane dot. liczby budynków i ludności do wysiedlenia, w dwóch tabelkach nie pokrywają się ze sobą (str. 22 syntezy Programu). Odnośnie budynków mieszkalnych w wariantcie W2, w lewej tabelce ich suma wynosi **104**, podczas gdy w prawej równa się **84**, dla budynków

produkcyjnych w lewej tabelce suma wynosi **84** a w prawej **99**, dla wszystkich budynków ich liczba w lewej tabelce równa się **201** a w prawej **227**. Przy tym liczba ludności do wysiedlenia w obydwu tabelkach się zgadza i wynosi **218** osób. W jaki sposób były liczone te budynki, liczby osób i dlaczego są takie rozbieżności pomiędzy dwoma tabelkami?

PYTANIE 10.2 - Jaki będzie średni koszt wysiedlenia na osobę? Czy osoby wysiedlane dostaną tylko pieniądze po czym będą zmuszone organizować sobie życie na nowo (szukać działki czy mieszkania, budować dom, szukać pracy, itp), czy zostaną im zaproponowane bardziej kompleksowe rozwiązania (przeniesienie do nowego domu/mieszkania, znalezienie pracy, itp.). Ile czasu w pierwszym przypadku, te osoby będą miały na realizację w/w działań, od czasu podjęcia przez wojewodę ewentualnej decyzji o lokalizacji inwestycji?

PYTANIE 10.3 - Czy twórcy Programu przeanalizowali możliwości lokalizacji zamiennych dla wysiedlanych osób, w tej samej gminie? Czy takie analizy były również przeprowadzone pod kątem działalności gospodarczych prowadzonych na miejscu przez takie osoby?

PYTANIE 10.4 - Jaka pula środków pieniężnych przeznaczona jest na pokrycie kosztów wysiedleń? Proszę o podanie sumy całkowitej.

UWAGA nr 11

W 3:49:07 godz. prezentacji Programu, 12.03.2025 r. w Łądku-Zdroju, na pytanie p. Pauliny Bagińskiej o konsultacje społeczne, a dokładnie w jaki sposób będzie oceniany ich wynik, p. Mateusz Balcerowicz odpowiedział, że na zgłoszone uwagi zostaną udzielone odpowiedzi a następnie przedstawiane rekomendacje decydentom. Zarekomendowana będzie wersja, uznana (przez PGW WP) za "wydiskutowaną" w najlepszej wersji. Innymi słowy instytucja która jest pomysłodawcą Programu (PGW Wody Polskie), zbiera do niego uwagi i wnioski, następnie udziela na nie odpowiedzi, to wszystko w ramach konsultacji, po czym ponownie daje rekomendacje dla określonych wariantów. Cały proces od pomysłu do jego oceny odbywa się więc w ramach jednej instytucji. Ci sami ludzie którzy tworzyli Program będą go oceniać i rekomendować. Na prezentacji 11.03.2025 r. w Stroniu Śląskim, ten sam p. Balcerowicz mówił (2:16:58 godz. spotkania), że "niedopuszczalne byłoby gdyby autor programu sam opiniował ten program, to w ogóle jest absurdalne". Mówił to w odniesieniu do siebie. Czy w odniesieniu do swoich kolegów, twórców Programu ten standard już nie obowiązuje?

WNIOSEK 11.1 - Podzielając pogląd Wiceprezesa PGW Wody Polskie, p. Mateusza Balcerowicza na temat niedopuszczalności opiniowania samemu własnego programu, wnoszę o to, aby uwagi do Programu zgłoszone przez zainteresowanych mieszkańców, rozpatrywane były przez niezależnych od Wód Polskich, fachowców, niezwiązanych również z gremium ekspertów z PAN (powołanych przez KPRM) które wcześniej opiniowało ten Program, i co najważniejsze, aby rozstrzygnięcia dot. dalszych losów Programu po uwzględnieniu tych uwag, oraz ewentualne rekomendacje dla decydentów, były wnoszone właśnie przez tych niezależnych fachowców. Eksperti ci, powinni reprezentować szerokie spektrum dyscyplin naukowych, a w skład takiego zespołu powinni wchodzić również przedstawiciele NGO-sów, samorządów lokalnych i mieszkańców.

UWAGA nr 12

Program, pomimo pozornej fachowości, wydaje się chwiać w posadach. Tendencyjna analiza rang, którą można w prosty sposób podważyć i zakwestionować - wystarczy zamienić wariant W4 na W0 a wynik obróci się na korzyść braku jakichkolwiek działań. Brak kluczowych analiz; oszacowania kosztów dodatkowych działań infrastrukturalnych nierozzerwalnie związanych z budową zbiorników, policzenia kosztów społecznych, środowiskowych, kulturowych, gospodarczych. Na pytanie prezesa

KRIA Piotra Fokczyńskiego; czy przeprowadzono jakieś studia krajobrazowe dotyczące zmian w krajobrazie, jakie wywoła budowa trzech suchych zbiorników? i czy szukając zysków nie wywoła się gigantycznej straty krajobrazowej, bo wtedy teren przestanie być atrakcyjny krajobrazowo? p. Janusz Zaleski, kierownik Programu odpowiedział, że cyt. " na tym etapie nie przeprowadzaliśmy takich analiz krajobrazowych. Nam się wydaje, że jeżeli się popatrzy na zielone zbiorniki istniejące, cztery w Kotlinie Kłodzkiej, te nowe, to da się je wtopić w krajobraz, i praktycznie mogą to być tereny zielone które raz na 20-30 lat będą zalewane na kilka dni, dosłownie, bo dłużej woda w tych zbiornikach nie będzie przebywać" (prezentacja Programu w Stroniu Śl. 11.03.2025 r.). Czyli, ze słów p. Zaleskiego wynika, że każdą nieodwracalną zmianę krajobrazu kulturowego, związaną z wysiedleniem i fizyczną likwidacją części lub całych miejscowości pod budowy zbiorników, da się zrekompensować skalą i formą tych budowli hydrotechnicznych? Do tego dochodzi prowadzona w nietransparentny sposób partycypacja społeczna tworzenia Programu, sprowadzona do "podrzucania" pomysłów lokalizacji nowych zbiorników, związanych z wysiedlaniem kolejnych wsi (pomysłodawcą zbiornika "Stójków" jest znajomy p. Janusza Zaleskiego, p. Borysław Zatoka, do czego sam się przyznał na prezentacji programu w Łądku-Zdroju, a zbiornik "Stary Gierałtów" nie ma "nazwiska" bo p. Zaleski zapytany o to na prezentacji w Stroniu Śląskim, nie mógł sobie przypomnieć kto zgłaszał ten pomysł ze strony społecznej). Wszystko to, w odniesieniu do wagi problemu ochrony przeciwpowodziowej, wydaje się jakimś ponurym żartem. Wiadomo, że aby móc stworzyć jakiś sensowny program inwestycyjny trzeba na początku przeprowadzić wielowątkowe, wielobranżowe, poważne analizy, dot. każdej dziedziny i obszaru na którą ów program będzie oddziaływał, choćby w najmniejszym stopniu. Tu tego zabrakło.

WNIOSEK 12.1 - Dlaczego przedstawiono ludziom Program, bez wykonania podstawowych, rzetelnych analiz, tłumacząc się że to nie na tym etapie? Oczekuje się od nas zgody na propozycje dewastujące nasze dotychczasowe funkcjonowanie, bez przedstawienia przekonujących danych, analiz i bilansów. Twórca Programu sam gubi się we własnym "dziele", (wystarczy obejrzeć uważnie relacje na YouTube z tych dwóch spotkań) prezentując butną postawę wobec pytających, nie przyjmując do wiadomości wytykanych błędów, nie odpowiadając konkretnie na pytania, itp. Aby kierować tak delikatnym i ważnym społecznie programem, trzeba mieć odpowiednie kompetencje (również te tzw. miękkie) jak i minimalną wrażliwość. Słuchając np. odpowiedzi p. Zaleskiego na pytanie o korzyści i zagrożenia dla lokalnej społeczności, wynikające z realizacji Programu, możemy się dowiedzieć, że (1:51:20 godz. prezentacji w Łądku) ... w kwestii zagrożeń to "budowa zbiornika jest pewnym utrudnieniem (...) to jest zwiększone obciążenie dróg, etc. (...)". To jest kompletny opis wg p. Zaleskiego kosztów społecznych, kulturowych, środowiskowych i gospodarczych budowy 4 zbiorników w rekomendowanym wariantcie W2, dla gmin które są na 4 miejscu w rankingu atrakcyjności turystycznej w Polsce. **Wnoszę zatem o odwołanie z funkcji kierownika Programu prof. Janusza Zaleskiego.**